



جامعة دمشق

كلية التربية

قسم علم النفس

عنوان موضوع البحث

أساليب التفكير وعلاقتها باتخاذ القرار

لدى عينة من طلاب قسم علم النفس في كلية التربية بجامعة دمشق

إعداد الطالبة

لما راجي عبد النور

إشراف الدكتور

حسن عماد

الأستاذ المساعد في قسم علم النفس

الخلاصة:

هدفت الدراسة الحالية إلى التعرف على مستوى أساليب التفكير لدى طلاب الجامعة واتخاذ القرار لديهم، وكذلك العلاقة بين أساليب التفكير واتخاذ القرار

لديهم في جامعة دمشق، ومعرفة الفروق بين الذكور والإناث في كل من أساليب التفكير واتخاذ القرار، شملت العينة 60 طالبا وطالبة (37 أنثى و23 ذكر) في كلية التربية جامعة دمشق، منظمة الهلال الأحمر العربي السوري في الزاهرة/ دمشق، واستخدمت الباحثة مقياس أساليب التفكير من إعداد هاريسون وبيرامسون 1982 ومقياس اتخاذ القرار من إعداد يوسف عبدون 1979. وقد توصلت النتائج إلى:

- أن هناك علاقة بين أساليب التفكير واتخاذ القرار بشكل حصري في الأسلوب التحليلي.
- عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين اتخاذ القرار وأساليب التفكير (التركيبية، المثالي، العملي، والواقعي)
- كما أظهرت النتائج أنه لا توجد فروق بين الذكور والإناث على استبيان اتخاذ القرار، وهناك أيضاً اختلافات بين الطلاب المتفرغين وغير المتفرغين للدراسة على استبيان اتخاذ القرار لصالح الطلاب غير المتفرغين.
- كانت هناك اختلافات بين الذكور والإناث في درجاتهم على مقياس أسلوب التفكير، والتي هي لصالح الإناث في أسلوب التفكير التركيبي والمثالي ولصالح الذكور في أسلوب التفكير العملي والواقعي، في حين لم تكن هناك اختلافات بين الذكور والإناث في الأسلوب التحليلي. كما لوحظ عدم وجود فروق بين الطالب المتفرغ والطالب غير المتفرغ في درجاتهم على مقياس أساليب التفكير.

الكلمات الرئيسية: أسلوب التفكير، اتخاذ القرار، الأساليب، الأفكار، القرارات، طلاب الجامعة

Styles of thinking and their relationship to decision-making

Abstract:

The present study aimed to identify the level of thinking styles of university students and their decision-making, as well as the relationship between the methods of thinking and decision-making they have at Damascus University, and to know the differences between males and females in both thinking and decision-making styles, the sample included 60 students (37 female and 23 Male) in the Faculty of Education, University of Damascus, the Syrian Arab Red Crescent Organization in Al-Zahira / Damascus, and the researcher used the thinking styles scale prepared by Harrison and Ramson 1982 and the decision-making scale prepared by Youssef Abdoun in 1979. The results reached:

- That there is a relationship between methods of thinking and decision-making exclusively in the analytical method.
- There is no statistically significant relationship between decision-making and thinking styles (synthesis, Idealistic, pragmatic, and realistic)
- The results also showed that there are no differences between males and females on the decision-making questionnaire, and there are differences between full-time and part-time students to study on the decision-making questionnaire in favor of part-time students.

-There were differences between males and females in their scores on the thinking style scale, which is in favor of females in the synthetic and Idealistic thinking style and in favor of males in the pragmatic and realistic thinking style, while there were no differences between males and females in the analytical style. It was also noted that there were no differences between a full-time student and a part-time student in their scores on the scale of thinking styles.

Keywords: thinking style, decision making, methods, ideas, decisions, university students

المقدمة:

يعد التفكير أحد الجوانب التي يتميز بها الإنسان، إذ خصه الله سبحانه وتعالى بالقدرات العقلية التي تساعده على إعمال العقل، لتنظيم أمور حياته والتعامل مع المواقف المختلفة بفاعلية أكبر لتحقيق أهدافه وطموحاته، والسعي لاتخاذ قرارات تساعده على حل مشكلات الحياة وتحدياتها.

أي أن التفكير من أرقى العمليات العقلية المعرفية للفرد فهو يمثل العملية التي يوظف بها الفرد قدراته وخبراته لحل ما يواجهه من مشكلات واتخاذ قرارات والتكيف في مختلف المواقف والمتغيرات البيئية (عاشور، 2008، 221)

وليس من شك أن لكل فرد أسلوبه الخاص في التفكير والذي يتأثر بعدة عوامل ويميزه عن الآخرين الأمر الذي أدى إلى غياب الرؤية الموحدة بخصوص تعريف التفكير وماهيته وأشكاله ومستوياته (العتوم وآخرون، 2007، 17)

وفي هذا الصدد كشفت نظرية هاريسون وبرامسون عن أنماط التفكير التي يفضلها الفرد، طبيعة الارتباطات بينها وبين سلوكه الفعلي، كما أنها توضح ما إذا كانت هذه الأنماط ثابتة أم قابلة للتغيير، كما أنها تشرح كيفية نمو الفروق بين الأفراد في أساليب التفكير، وقد صنف التفكير في هذه النظرية إلى خمسة أساليب: التركيبي، المثالي، العملي، الواقعي، التحليلي، وقد أكدت نظرية هاريسون وبرامسون أن هذه الأساليب هي فئات أساسية للطرق المفيدة للإحساس بالآخرين والعالم.

كما يشير حبيب 2004 إلى إن نظرية هاريسون وبرامسون قد أوضحت أن الأسلوب التركيبي يأتي كأقل أسلوب من الناحية الانتشارية بين الأفراد أما الأسلوب الأكثر انتشارية في أوروبا فهو الأسلوب التحليلي، في حين كان الأسلوب الأكثر انتشارا في مصر هو الأسلوب المثالي وهو ما يتلاءم مع المجتمعات الشرقية.

(حبيب، 2004، 98)

وبناء عليه فإن أساليب التفكير لها دور في توظيف القدرات وتنظيم الأفكار عند التعامل مع المواقف الحياتية والمهنية وذلك انطلاقا من أن التفكير عملية هامة ترتبط بالكثير من أفعال الفرد وقراراته، هذا ما دفع علماء النفس إلى توجيه اهتمام

خاص بدراسة العلاقة بين الأداء العقلي بجوانبه المختلفة والبناء المعرفي للإنسان والاستفادة من ذلك في تنمية مهارات حياتية وعقلية وفكرية مثل حل المشكلات واتخاذ القرار.

ويعد الاهتمام بأساليب التفكير واتخاذ القرار لدى طلاب الجامعة من أهم الأهداف التربوية من أجل فتح الطريق في المساهمة الفعالة لهم لخدمة المجتمع، وتعتبر مرحلة الدراسة الجامعية مرحلة حرجة تصبح فيها مطالب النمو أكثر الحاحا عن ذي قبل، فقد أكدت الدراسات على أهمية اتخاذ القرار كقضية حاسمة في مرحلة المراهقة المتأخرة وبداية مرحلة الرشد.

مشكلة البحث:

يمثل التفكير العلمي ضرورة ملحة في هذا العصر الذي يتسم بالتعقيد وتزايد المشكلات في كافة مناحي الحياة، وتظهر أهميته بوضوح في المرحلة الجامعية التي ينبغي أن تؤهل الطلبة وتطور قدراتهم ومهاراتهم لمواجهة الحياة ومتطلباتها. والتفكير عاملا هاما يساعد الفرد على توجيه الحياة وحل المشكلات والتحكم في كثير من الأمور التي تستدعي منه اتخاذ القرارات والوصول إلى أفضل الحلول من خلال الأساليب العلمية المتبعة في اتخاذ القرارات الرشيدة التي تعتمد على المنهج العلمي بعيدا عن العشوائية، وهذا ما كشفت عنه نتائج دراسة (Gambetti, Fabbri, Bensi & Tonetti, 2008) أن هناك علاقة بين أساليب التفكير واتخاذ القرار، كما وضحت دراسة الزيادات والعدوان 2009 أهمية العصف الذهني في تنمية مهارة اتخاذ القرار، كذلك أشارت نتائج السبيعي 1422 هـ إلى وجود علاقة دالة بين التفكير التركيبي واتخاذ القرار، كما بينت نتائج دراسة العمري 2014 ضرورة اتباع الأساليب العلمية في اتخاذ القرار، وذلك لأن التفكير عملية عقلية معرفية راقية تنطوي على إعادة تنظيم عناصر الموقف المشكل بطريقة جديدة تسمح بإدراك العلاقات أو حل المشكلات (العريمية، 2009، 59) كما الاستعدادات العقلية والقدرات المعرفية والعوامل الاجتماعية للفرد لها تأثيرها على قراراتهم اليومية وبالتالي أساليب تفكيرهم المختلفة والتي هي مبنية أساساً على العمليات العقلية الأساسية كالإدراك والتفكير والمعالجة.. الخ، من المحتمل أنها تلعب دورا لا يستهان به في عملية تبني قرار معين بحد ذاته دون آخر،

وحتى بتبني وجهة نظر ما لها طابعها المتسق في موقف حياتي ما استخدمنا أسلوب ما في معالجته بعقلنا وبالتالي انعكس علينا على شكل قرار أو معتقد قد نرفضه أو نقبله ونتمثله في البنية المعرفية الخاصة بنا. (جابر، 2008، 122) وتتحدد مشكلة البحث بالنقاط التالية:

- ندرة الدراسات التي استهدفت دراسة علاقة الارتباط بين أساليب التفكير واتخاذ القرارات على حد علم الباحثة باستثناء دراسة الصبح 2015 والتي طبقت على المعلمين ودراسة عاشور 2008 والتي استخدمت مقياس ستيرنبرج.
- وقد عبرت العينة الاستطلاعية الأولى (المكونة من 23 فرد تم السحب بشكل عشوائي وهم من خارج عينة البحث من طلاب كلية التربية وتم تطبيق بعض بنود اختبار هاريسون وديرامسون لأساليب التفكير وبعض بنود اختبار يوسف عبدون لاتخاذ القرار) عن انخفاض درجاتهم على اختبار اتخاذ القرار بنسبة 77% من العينة، كما تم ملاحظة تنوع الأساليب المعرفية بدرجات أكبر للتفكير التركيبي وبالترتيب التنازلي للمثالي ثم العملي، يليه التحليلي وأخيرا الواقعي.
- تجاهل الكثير من الأنظمة التعليمية دور أساليب التفكير بشكل كبير، إذ إنها تهتم بتلقين الطلبة المعلومات من دون تبصيرهم بالكيفية التي تتم من خلالها عملية التعلم.
- فشل الكثير من الطلبة لا يعود إلى ضعف قدراتهم الذهنية أو إلى انخفاض في مستوى ذكائهم بل يرجع إلى اكتساب أساليب تفكير غير مناسبة (الطيب، 2006، 21)
- يعد ضعف الاهتمام بأساليب التفكير أحد اكتساب الطلبة لأساليب تفكير خاطئة مما يقودهم إلى نتائج في غاية السوء كتأثرهم بالأقوال المتداولة وقبولهم بها دون نقد أو الهروب من مواجهة المشكلات أو القدرة على اتخاذ القرارات. (البعيجي، 2013، 6)
- الدراسات السابقة تطرقت للعلاقة بين متغير (أساليب التفكير) بمفاهيم مختلفة لها علاقة بأنماط الشخصية مثل دراسة "زهانج" 2002 ودراسة

بالكس وسيكرت 2012، والميل إلى المعايير الاجتماعية والصحة النفسية مثل دراسة بدر 2007، الذكاء العاطفي مثل دراسة دهام 2010 وتم استخدام العديد من الاختبارات مثل اختبار ستيرنبرج فيما اهتمت دراسة الصباح 2015 باستخدام مقياس هاريسون وبرامسون. كما اهتمت الدراسات المتعلقة باتخاذ القرار بالتطبيق على عينات الإدارة التعليمية كدراسة كشميري 1985 والقباطي 1985 أو المؤسسات العامة مثل دراسة العيسى 1993 ولم يتم التطرق للبيئة المحلية وقد لوحظ من الدراسات سواء التي ركزت على أساليب التفكير أو اتخاذ القرار النتائج الهامة لكلا المتغيرين على حياة الأشخاص والمحيطين بهم.

- كما أن الباحثة تشعر من خلال العمل المباشر مع الشباب والطلبة الجامعيين تحديداً عن طريق العمل ببرامج الدعم النفسي الاجتماعي بمشكلة عدم قدرتهم على اتخاذ قرارات مناسبة في حياتهم العملية والمهنية كما شعرت أن الطلاب يتباينون في قدرتهم على اتخاذ القرار تبعاً لأسلوب تفكيرهم الذي يتبنوه في الموقف محل اتخاذ القرار وهذا ما أشار إليه كل من دي بونو 2008 وروبرت ستيرنبرج 1988.

وبناء على ما سبق يمكننا تلخيص مشكلة البحث بالتساؤل التالي: ما هي طبيعة العلاقة بين أساليب التفكير المختلفة وبين اتخاذ القرار لدى عينة البحث؟
أهمية البحث:

يحتل موضوع أساليب التفكير مكانة خاصة في علم النفس التربوي وعلم النفس المعرفي المعاصر، فمعرفة أساليب التفكير تساعد الطلاب على اختيار الأسلوب الأمثل للتعامل الفعال مع تحديات الحياة واتخاذ القرارات المناسبة: تكتسب هذه الدراسة أهميتها من خلال ما يلي:

- تسعى الدراسة الحالية إلى المساهمة في إثراء جانب مهم من مجالات الدراسات النفسية والاجتماعية وهو القدرة على اتخاذ القرار وأساليب التفكير ومعرفة طبيعة العلاقة بينهما لدى طلاب علم النفس في محافظة دمشق.

- تعتبر أول دراسة محلية حول القدرة على اتخاذ القرار وعلاقته مع أساليب التفكير وذلك للكشف عن العلاقة بين متغيرات الدراسة والتي تعد إحدى موجّهات سلوك الإنسان، فعندما نكون أكثر وعياً لأسلوب تفكيرنا فنسكون أكثر قدرة على اتخاذ القرار بشكل صائب وأكثر قدرة على التحكم بالضغوط التي يواجهها الفرد.
- من المتوقع أن تساهم في معرفة العلاقات بين متغيرات الدراسة قد تساهم في زيادة الوعي بتأثير كل منهما في الآخر، وذلك يؤدي إلى مساعدة المربين والمسؤولين في معرفة مستويات القدرة على اتخاذ القرار وقدرة الشخص على اتخاذ القرار بناء على أسلوب التفكير الخاص به.

أهداف البحث:

- التعرف على مستوى أساليب التفكير لدى أفراد عينة البحث
- التعرف على مستوى اتخاذ القرار لدى عينة البحث.
- الكشف عن طبيعة العلاقة بين أساليب التفكير واتخاذ القرار عند أفراد العينة تبعاً لمتغير الجنس والعمل
- التعرف على الفروق في أساليب التفكير تبعاً لمتغير (الجنس، التفرغ للدراسة /طالب متفرغ للدراسة، طالب غير متفرغ للدراسة /).
- التعرف على الفروق في اتخاذ القرار تبعاً لمتغير (الجنس، التفرغ للدراسة /طالب متفرغ للدراسة، طالب غير متفرغ للدراسة /).

أسئلة البحث:

- ما مستوى اتخاذ القرار لدى أفراد عينة الدراسة من الطلبة؟
- ما مستوى أساليب التفكير لدى أفراد عينة الدراسة من الطلبة؟

فرضيات البحث:

- 1- لا توجد علاقة ارتباطية بين درجات أفراد عينة البحث على مقياس أساليب التفكير (المثالي، العملي، التحليلي، الواقعي، التركيبي) ودرجاتهم على مقياس اتخاذ القرار.
- 2- لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد عينة البحث على مقياس اتخاذ القرار وفق متغير الجنس.

3- لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد عينة البحث على مقياس اتخاذ القرار وفق متغير التفرغ للدراسة.

4- لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد عينة البحث على مقياس أساليب التفكير (المثالي، العملي، التحليلي، الواقعي، التركيبي) وفق متغير الجنس.

5- لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات أفراد عينة البحث على مقياس أساليب التفكير (المثالي، العملي، التحليلي، الواقعي، التركيبي) وفق متغير التفرغ للدراسة.

مصطلحات البحث وتعريفاته الإجرائية:

• **عملية اتخاذ القرار:** هي عملية الاختيار الواعي المدرك والقائم على أساس من التركيز والتفكير في اختيار البديل المناسب من البدائل المتاحة في موقف معين. (الفضل، 2004، 79)

تعرفها الباحثة إجرائياً: هو الدرجة التي يحصل عليها المستجيب على مقياس اتخاذ القرار الذي اعتمده الباحثة.

• **أساليب التفكير:** لقد حدد هاريسون ورامسون & "Harrison" "Bramson" أساليب التفكير بأنها «مجموعة من الطرق أو الاستراتيجيات الفكرية التي اعتاد الفرد أن يتعامل بها مع المعلومات المتاحة لديه عن ذاته أو بيئته؛ وذلك حيال ما يواجهه من مشكلات». ويرى «هاريسون ورامسون» أن الأسلوب الذي يُفكر به الناس هو المفتاح الأساسي للفروق الفردية الرئيسية الموجودة بين البشر. (Harrison & Bramson, 1984, 85)

وتعرفها الباحثة إجرائياً: هو الدرجة التي يحصل عليها المستجيب في كل أسلوب على حده من مقياس أساليب التفكير بأبعاده (المثالي، العملي، التحليلي، الواقعي، التركيبي) الذي اعتمده الباحثة.

الإطار النظري والدراسات السابقة:

اتخاذ القرار:

يعرّف اتخاذ القرار على أنه عملية روتينية تحدث تلقائياً أو بشكل مدروس نتيجة العمليات العقلية الحاصلة بفعل المفاضلة بين مجموعة إجراءات وخيارات متوفرة وموجودة لحل مشكلة أو تحقيق غاية معينة اعتماداً على تخمين النتائج والتوقعات المترتبة من اختياره والسير فيه، وتشمل مهارة اتخاذ القرار كافة المجالات ابتداءً من الأمور البسيطة، مثل النهوض عن السرير للوصول مبكراً للمنشأة وانتهاءً إلى قرار الراحة والنوم، وبينهما توجد الكثير من القرارات المدرجة تحت آليات تفكير معقدة، ولربما مشاورات وحوارات تتضمن خطوات محسوبة ومدروسة للتوصل إلى اتخاذ قرار سليم، لذلك يشمل اتخاذ القرار مجموعة من العمليات التي خضع بعضها لأبحاث شاملة. (Gelatt H. B., 1962, p. 102)

كشفت دراسات اتخاذ القرارات عن نسخ عديدة من عملية اتخاذ القرار التي تعتمد على العوامل الداخلية وسياق التنظيم. ومن الأمثلة على هذه الدراسات تأثير العوامل الاقتصادية على صنع القرار مثل دراسة تفرسكي ونالير 1990، وتأثيرات العوامل السياسية مثل دراسة بيانكو 1984، آثار العوامل الاجتماعية مثل دراسات مايرز 2000، وكذلك تأثير العوامل النفسية مثل دراسات Ravlin & Meglino 1987 ودراسة Rowe & Boulgarides 1984 .

خطوات اتخاذ القرار :

وفقاً (Krumboltz and Hamel 1977) اتخاذ قرار هو سلسلة من الخطوات وهي: تحديد المشكلة، ووضع خطة عمل، ودراسة البدائل والنتائج المحتملة، وبدء العمل. (Krumboltz, J. D., & Hamel, D. A., 1977, p. 97)

أشار Pitz and Harren (1980) إلى أن صانع القرار يواجه خيارين على الأقل يتم تقييمهما وفقاً لقيمه وتفضيلاته. أشار Phillips (1997) بأن عملية اتخاذ القرار تتطوي على خمس مراحل: تحديد جميع البدائل الحالية، تقييم البدائل وفقاً للأفضليات ونواتجها المحتملة، تجميع المعلومات، المقايضة بين التفضيلات والنتائج، اختيار أكثر العوائد البديلة مواتية للقرار.

(Pitz, G. F., & Harren, V. A., 1980, p. 147)

اقترح Rowe et al (1984) أن عملية صنع القرار هي عملية تشمل عنصر تقييم مزايا النتائج المحتملة. اقترحوا أيضًا نموذجًا من خمس مراحل لعملية صنع القرار على النحو التالي:

(أ) تحديد المشكلة، وهي أصعبها وأخطرها، لأنها تتطلب تحديد المشكلة الصحيحة، (ب) إيجاد وتحليل الحلول البديلة، (ج) تنفيذ القرار، الذي يتم تنفيذه مع الأخذ في الاعتبار الاستراتيجية المطلوبة، ومقاييس الوقت، والجهود المطلوبة، والموارد المتاحة، (د) تحقيق النتائج، والتي تنطوي على تقييم النتيجة، وإجراء التعديلات، ومواصلة العمل، (هـ) عواقب القرار، والتي تنطوي على النظر في الأثر طويل الأجل.

نتيجة لتحليل المراحل الخمس، أشار Rowe and Mason (1987)، إلى عملية صنع القرار كعملية معرفية تتألف من خمسة عناصر:

(1) التحفيز، الذي يثير صانع القرار، (2) الطريقة التي يستجيب بها الفرد للحافز، (3) التفكير في المشكلة، (4) تنفيذ القرار، و (5) تحديد فعالية القرار سواء كان يساعد في تحقيق الأهداف المرجوة أم لا.

(Rowe, A. J, & Mason, O. R, 1987, P108)

أساليب التفكير (Thinking Styles):

يعد مفهوم أساليب التفكير من المفاهيم الحديثة نسبيًا، وقد نبع اهتمام الباحثين بمفهوم أساليب التفكير لأنه يعد من العوامل المؤثرة في العملية التعليمية سواء في التعليم الجامعي أو ما قبل الجامعي، نظرًا لأن معرفتنا بأساليب التفكير التي يفضلها الطلاب تساعدنا في تحديد الطرق المناسبة لتعليمهم، وتحديد الوسائل الملائمة لتقييمهم، بما يؤدي في النهاية لارتفاع مستوى التحصيل الدراسي والارتقاء بالعملية التعليمية لديهم.

ومن المؤكد أن أساليب التفكير لا يقتصر دورها في العملية التعليمية فحسب، بل لها دور هام يظهر في مجالات الحياة العامة، سواء في عملية الاختيار المهني، أو في مختلف ما يفضله الفرد أو يرفضه في المواقف المختلفة، فأساليب التفكير

تعد مجموعة من الطرق التي يستخدمها المرء للإحساس بالآخرين والتعامل مع المشكلات التي تواجهه.

(Harrison, A. F., and R. M. Bramson., 1984, p. 201)

عرفها كل من:

هاريسون وبرامسون (Harrison & Bramson 1982): هي مجموعة من الطرائق الفكرية التي يعتاد المتعلم ان يتعامل بها مع المعلومات المتوافرة لديه نحو ما يواجهه من مشكلات ومواقف وتتضمن أساليب التفكير (الاسلوب التركيبي، والاسلوب المثالي، والاسلوب العملي، والاسلوب التحليلي، والاسلوب الواقعي) وقد عرّف هاريسون وبرامسون كل اسلوب على حدة:

1. أسلوب التفكير التركيبي (Synthetic thinking Style): هو قدرة الفرد على التواصل لبناء وتركيب افكار جديدة واصيلة مختلفة عما يمارسه الاخرون والربط بين وجهات النظر التي تبدو متعارضة

2. أسلوب التفكير المثالي (Idealistic thinking Style): ويقصد به قدرة الفرد على تكوين وجهات نظر مختلفة تجاه الاشياء والميل الى التوجه المستقبلي والتفكير في الاهداف فضلاً عن اهتمام الفرد واحتياجاته من جهة وما هو مفيد للأفراد الاخرين من جهة اخرى.

3. أسلوب التفكير العملي (Pragmatic thinking Style): ويقصد به قدرة الفرد على التحقق مما هو صحيح او خاطئ بالنسبة للخبرة الشخصية التي مر بها ومنحه الحرية والتجريب لإيجاد طرائق لعمل الاشياء بالاستعانة بالمواد الخام المتاحة له.

4. أسلوب التفكير التحليلي (Analytic thinking style): ويقصد به قدرة الفرد لمواجهة المشكلات بحذر وبطريقة منهجية والاهتمام بالتفاصيل، والتخطيط بحرص قبل اتخاذ القرار، فضلاً عن جمع قدر ممكن من المعلومات من اجل الوصول الى الحقائق.

5. أسلوب التفكير الواقعي (Realistic thinking style): ويقصد به قدرة الفرد على الاعتماد على الملاحظة والتجريب من خلال الحقائق التي يدركها ويتضمن الاستمتاع بالمناقشات المباشرة.

(Harrison. A. F & Bramson. R.M, 1982, p184)

الدراسات السابقة:

دراسة مزوك 2016: بعنوان أساليب التفكير وعلاقتها بالاتجاهات التعصبية عند طلبة الجامعة:

هدف البحث إلى التعرف على أساليب التفكير لدى طلبة الجامعة والكشف عن الفروق الفردية لديهم وفق المتغيرات (الجنس، المرحلة، التخصص) كما هدف إلى تحديد العلاقة بين أساليب التفكير والاتجاهات التعصبية لدى طلبة الجامعة وكانت العينة مكونة من 400 طالب وطالبة من المرحلتين الثانية والرابعة ومن الكليات الإنسانية والعلمية من طلبة جامعة بغداد وذلك عن طريق السحب العشوائي. استعمل الباحث مقياس أساليب التفكير للجميلي 2013 ومقياس الاتجاهات التعصبية لرحيم 2006 وقد أظهرت نتائج البحث أن جميع أساليب التفكير لدى طلبة الجامعة هي أعلى من متوسط أساليب تفكير المجتمع الذي ينتمون إليه، أما فيما يتعلق بالفروق فلم تظهر أساليب التفكير التركيبي والتحليلي فروقا إحصائية وفق لمتغير الجنس والمرحلة والتخصص، في حين كانت أساليب التفكير المثالي والعملي دالة لصالح التخصص الإنساني ولم تظهر النتائج فروقا ذات دلالة إحصائية بالنسبة للجنس والمرحلة، أما فيما يتعلق بالأسلوب الواقعي فقد كانت النتائج دالة ولصالح التخصص الإنساني ولصالح المرحلة الرابعة وكانت غير دالة بالنسبة لمتغير الجنس.

دراسة راضي 2015: بعنوان أساليب التفكير في ضوء نظرية هاريسون وبرامسون وعلاقتها ببعض المتغيرات

هدفت الدراسة إلى الكشف عن أساليب التفكير المفضلة لدى طالبات المرحلة الثانوية وكانت عينة البحث مؤلفة من 881 طالبة من 18 مدرسة مختلفة بمحافظة الكوت وضواحيها تتراوح أعمارهم بين 16-18 سنة واستخدم الباحث مقياس هاريسون وبرامسون لأساليب التفكير، وكانت نتائج البحث كالتالي:

تشير النتائج إلى وجود فروق دالة إحصائية بين طالبات الدراسة الإعدادية في تفضيلهن لأساليب التفكير فقط كان أكثر أساليب التفكير شيوعا هو التركيبي ويليهِ الأسلوب المثالي وأن التفكير الواقعي جاء في المرتبة الأخيرة.

وجود فروق ذو دلالة إحصائية بين طالبات الدراسة الإعدادية في أساليب التفكير تبعاً للتخصص الدراسي (الفرع العلمي والأدبي) وأن متغير الصف الدراسي لا يؤثر في تشكيل وتنمية أساليب التفكير .

دراسة الصباح 2015: بعنوان أساليب التفكير وعلاقتها بالقدرة على اتخاذ القرار لدى معلمي المرحلة الابتدائية

هدف البحث إلى الكشف عن مدى اسهام أساليب التفكير المفضلة لدى المعلمين وقدرتهم على اتخاذ القرار حيث يفيد هذا البحث المعلمين عامة ومعلمي المرحلة الابتدائية خاصة، وكانت عينة البحث 202 معلم ومعلمة تم اختيارهم بطريقة عشوائية شملت عدة مدارس واستخدم الباحث مقياس هاريسون وبرامسون لأساليب التفكير ومقياس اتخاذ القرار من اعداد الباحث وكانت نتائج البحث كالتالي:

تشير النتائج إلى وجود علاقة ارتباطية موجبة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة 0.01 بين درجات أفراد العينة في أساليب التفكير (التركيبى، المثالي، العملي، التحليلي، الواقعي) ودرجاتهم في مقياس القدرة على اتخاذ القرار.

كما تشير إلى وجود تأثير دال احصائياً لأسلوب تفكير المعلمين العملي على قدرتهم على اتخاذ القرار كما يوجد تأثير دال احصائياً لأسلوب تفكير المعلمين التحليلي والمثالي على قدرتهم على اتخاذ القرار.

دراسة الطراونة والقضاة 2014: بعنوان العلاقة بين مقاومة الاغراء وأنماط التفكير السائدة لدى الطلبة الجامعيين.

استهدفت الدراسة الكشف عن علاقة مقاومة الاغراء بأنماط التفكير السائدة لدى طلبة الجامعات الأردنية، وتكونت عينة الدراسة من 1701 طالب وطالبة من طلبتي الجامعة الأردنية وجامعة مؤتة تم اختيارهم بالطريقة العشوائية، ولتحقيق أهداف الدراسة استخدم الباحثان مقياسين: الأول لمقاومة الاغراء والآخر لأساليب التفكير لهاريسون وبرامسون. وأظهرت نتائج البحث تدني مقاومة الاغراء لدى طلبة الجامعات وأن نمط التفكير المثالي كان له أعلى تقدير يليه العملي ثم التحليلي ثم التركيبي وأقل تقدير كان للنمط الواقعي، وبينت النتائج فروق دالة إحصائياً في أنماط التفكير تعزى لمتغير الجنس على النمط المثالي لصالح الذكور، ولصالح الإناث على النمط التحليلي، ولمتغير الكلية على النمطين

التركيبى والعملى لصالح طلبة الكليات العلمية، وكانت العلاقة طردية ودالة إحصائية بين أنماط التفكير ومقاومة الإغراء.

دراسة " رمضان " (2001): بعنوان أساليب التفكير الشائعة لدى عينة من الطلاب بالمراحل التعليمية

هدفت هذه الدراسة للتعرف على أساليب التفكير الشائعة لدى عينة من الطلاب بالمراحل التعليمية المختلفة، ودراسة أثر المتغيرات التالية: (الجنس، التخصص الدراسى، المستوى الدراسى) على أساليب التفكير، وتكونت عينة الدراسة من مجموعة من الطلاب بالمرحلتين الثانوية والجامعية، واستخدم هنا قائمة أساليب التفكير ستيرنبرج وواجنر" (1991).

وبينت النتائج أن أكثر أساليب التفكير سيطرة لدى الطلاب هو أسلوب التفكير (التفذي، الحكيمى، الهرمى، المحلى، المتحرر) ووجد فروق بين الجنسين لصالح الذكور فى أساليب التفكير (التشريعى، المحلى، المحافظ، والملكى، الداخلى) وأن هناك اختلافًا بين الطلاب فى بعض أساليب التفكير باختلاف التخصص الدراسى(علمى/أدبى) لصالح طلاب العلمى والعمر الزمنى (ثانوى /جامعى) لصالح الجامعيين.

دراسة " ستيرنبرج " (1992): بعنوان أساليب التفكير السائدة لدى الطلاب بالمرحلة الجامعية

هدفت هذه الدراسة إلى التعرف على أساليب التفكير السائدة لدى الطلاب بالمرحلة الجامعية، وذلك للكشف عن مدى وجود اختلاف فى أساليب التفكير باختلاف (الكليات، الجنس، العمل، اللغة) وتكونت العينة من (223) طالب وطالبة بالفرقة الأولى لجامعة (ستيلن بوسش) بالولايات المتحدة الأمريكية توزعوا على كليات الفنون وكلية العلوم الطبيعية وكلية التربية.

استخدمت فى هذه الدراسة قائمة أساليب التفكير لـ (ستيرنبرج وواجنر)، وتوصلت الدراسة لأن أساليب التفكير السائدة لدى الطلاب بالمرحلة الجامعية: (التفذي، التشريعى، الهرمى، الداخلى والمحافظ) وكذلك وجود فروق مختلفة لدى طلاب الجامعة فى أساليب التفكير تختلف باختلاف الكليات واللغة أو طبيعة العمل

لصالح العاملين، وعدم وجود تأثير للنوع (ذكور، إناث) على أساليب التفكير لدى طلاب الجامعة.

دراسة "زهانج" (zhang,2002): بعنوان طبيعة العلاقة بين أساليب التفكير وأنماط الشخصية

هدفت هذه الدراسة للتعرف على طبيعة العلاقة بين أساليب التفكير وأنماط الشخصية، حين كانت العينة مؤلفة من (600) طالب جامعي من جامعة هونج كونج. واستخدم في هذه الدراسة قائمة لأساليب التفكير: "ستيرنبرج وواجنر" ومقياس "البحث نحو الذات" التي أعدت خصيصا لهذا البحث. وكانت النتائج على الشكل التالي:

وجود ارتباط دال إحصائيا بين أساليب التفكير وأنماط الشخصية وبدرجات متفاوتة كالتالي:

ارتباط دال إحصائيا بصورة سالبة بين الشخصية الاجتماعية والشخصية الحديثة وأسلوب التفكير (الحكمي والخارجي)، ووجود ارتباط دال إحصائيا وبصورة إيجابية بين الشخصية الفنية وأساليب التفكير (التنفيذي والمحلي والمحافظ) وكذلك وجود ارتباط دال بين الشخصية الحقيقية والاستقصائية والتقليدية وباقي الأساليب (8 أساليب).

وتوصلت الدراسة كذلك لأن النسخة القصيرة من مقياس (البحث الموجه نحو الذات) زهانج" 2000 تتسم بدرجة عالية من الصدق والثبات لتقنين أنماط الشخصية نحو الطلاب.

دراسات تناولت اتخاذ القرار:

دراسة المالكي (2013): بعنوان قلق المستقبل واتخاذ القرار وعلاقتها ببعض المتغيرات الثقافية لدى عينة من طلاب الجامعة بمحافظة الليث وجدة.

هدف البحث إلى التعرف على مظاهر قلق المستقبل واتخاذ القرار لدى طلاب الجامعة ومعرفة العلاقة بين قلق المستقبل واتخاذ القرار. ومعرفة الفروق في قلق المستقبل واتخاذ القرار بين طلاب الجامعة تبعا لنوع الجامعة والتخصص والعمر.

تكونت عينة الدراسة من 652 طالب وطالبة من كليات نظرية وعلمية واستخدام الباحث مقياس قلق المستقبل من إعداد عشري (2004) ومقياس اتخاذ القرار من إعداد عبدون (1979م) وأسفرت نتائج البحث إلى:

- وجود علاقة ذات دلالة إحصائية في درجات قلق المستقبل واتخاذ القرار كما تبين وجود فروق ذات دلالة إحصائية في درجات اتخاذ القرار ككل وفقاً للتخصص لصالح التخصصات العلمية

- لا توجد فروق في متوسط درجات قلق المستقبل للطلاب وكذلك في متوسط درجات اتخاذ القرار الصورة (أ) وفقاً للعمر، بينما توجد فروق في درجات اتخاذ القرار بالصورة (ب) وبتأخذ القرار ككل وفقاً للأعمار لصالح الطلاب الذين أعمارهم 21 سنة مقابل متوسط الطلاب الذين أعمارهم أكبر من 22 سنة.

دراسة حبيب (1997): بعنوان أساليب صنع القرار في ضوء بعض خصائص الشخصية.

هدف البحث إلى دراسة الفروق في أساليب صنع القرار (المثالي والواقعي والتركيبى والعملي) لدى أفراد المرحلة الدراسية الثالثة تبعاً لمتغير الجنس، تكونت عينة البحث من (320) طالب وطالبة من المحافظات الغربية بمصر وتوزعت كما يلي: تعليم ثانوي (200)، تعليم جامعي (420)، الدراسات العليا (200). واستخدم الباحث (20) مقياساً أهمها مقياس أساليب صنع القرار من إعداده ومقياس هاريسون وبرامسون، وأشارت نتائج البحث إلى ما يلي:

- توجد فروق دالة بين متوسطات درجات أفراد المراحل الدراسية الثلاثة في الأسلوب المثالي وواقعي والتركيبى، بينما لا توجد فروق بينهم في كل من الأسلوب العملي والتحليلي. كما بينت وجود فروق دالة بين أفراد عيني الذكور والإناث ببعض أساليب صنع القرار.

- **دراسة ليونغ وهوفمان Leung and Hoffman (1987): بعنوان التوقعات الإرشادية لدى متخذي القرار العقلانيين، المتسرعين، والاعتماديين**

هدف البحث إلى رصد التوقعات الإرشادية كالنقل، الحدس، الجاذبية، والحاجة للخبرة، لدى متخذ القرار (العقلانيون، المتسرعون، الاعتماديون) وكانت عينة البحث مؤلفة من (406) طالب وطالبة من جامعة (Easter) في الولايات المتحدة الأمريكية. وتم استخدام مقياس تقييم أساليب اتخاذ القرار المهني (Hareen). أسفرت نتائج البحث عما يلي:

1. حصل العقلانيون على علامات أعلى من التي حصل عليها المتسرعون والاعتماديون في مقياس الخبرة
2. حصل العقلانيون على علامات أعلى من التي حصل عليها المتسرعون والاعتماديون في مقياس اتخاذ القرار.
3. حصل العقلانيون على علامات أدنى من التي حصل عليها المتسرعون والاعتماديون في مقياس النقل والرعاية.

دراسة هاريسون وبرامسون Harrison&Bramson 1982: بعنوان أنماط التفكير وعلاقتها باستراتيجيات طرح السؤال، وكيفية اتخاذ القرار، وحل المشكلات.

هدف البحث إلى إعداد نظرية نفسية لأساليب اتخاذ القرار والتعرف إلى العلاقة بين أساليب اتخاذ القرار وكل من أنماط التفكير، وحل المشكلات، واستراتيجيات طرح الأسئلة، وشملت الأدوات على مقياس اتخاذ القرار من إعداد الباحث، مقياس حل المشكلات، مقياس أساليب التفكير، وأسفرت نتائج دراسة عن وجود تطابق شبه كامل بين اتخاذ القرار وحل المشكلات وأسلوب التفكير من خلال وجود خمسة أساليب: (الأسلوب التركيبي، الأسلوب المثالي الأسلوب العملي، الأسلوب التحليلي، الأسلوب الواقعي).

تعقيب على الدراسات السابقة:

بعد الاطلاع على الدراسات السابقة تبين لنا التالي:

1. تناولت الدراسات أساليب التفكير وعلاقتها بـ: (الاتجاهات التعصبية، بعض المتغيرات، اتخاذ القرار، أنماط الشخصية).
2. تناولت الدراسات اتخاذ القرار وعلاقته بـ: (أنماط التفكير، قلق المستقبل) أما دراسة حبيب فقد تناولت أساليب اتخاذ القرار في ضوء بعض خصال الشخصية ودراسة ليونغ وهوفمان بحثت بالتوقعات الإرشادية لدى أنماط متخذي القرار .

عرض وتحليل الدراسات السابقة من حيث الأدوات:

استخدمت الدراسات السابقة الأدوات التالية لأساليب التفكير (الجميلي 2013 ، هاريسون وبرامسون 1984، ستيرنبرج) أما في اتخاذ القرار فقد تم استخدام (عبدون، مقياس Hareen، مقياس هاريسون وبرامسون)

عرض وتحليل الدراسات السابقة من حيث العينة:

معظم البحوث طبقت على عينة مؤلفة من الشباب في المرحلة الجامعية باستثناء دراسة الصبح التي طبقت على المعلمين ودراسة راضي التي طبقت على طلاب المرحلة الثانوية.

نقاط التشابه والاختلاف مع الدراسة الحالية:

- تشابهت الدراسة الحالية مع معظم الدراسات السابقة بالمنهج المستخدم وهو المنهج الوصفي التحليلي مثل الدراسات التالية : حبيب، هاريسون وبرامسون، المالكي، الصبح، مرزوك، راضي..)
- تشابهت الدراسة الحالية مع الدراسات السابقة من حيث العينة فمعظمها طبق على طلبة الجامعة.
- تشابهت أيضا من حيث المتغيرات فالعديد من الدراسات تناولت متغير الجنس.
- اختلفت الدراسة الحالية مع الدراسات السابقة بالمتغيرات حيث لم تجد الباحثة على حد اطلاعها سوى دراسة الصبح وحبيب وهاريسون

وبرامسون بحثوا في دراسة أساليب التفكير وعلاقتها باتخاذ القرار أما بقية الدراسة فقد اهتمت بدراسة متغيرات أخرى.

منهج البحث وإجراءاته:

وفقا لطبيعة الدراسة الحالية، ومشكلة الدراسة، وتساؤلاتها استخدمت الباحثة المنهج الوصفي في دراستها، حيث أن هذا المنهج يعتمد على دراسة الظاهرة كما توجد في الواقع، ويهتم بوصفها وصفاً دقيقاً، ويعبر تعبيراً كميّاً أو كميّاً، فالتعبير الكيفي يصف لنا الظاهرة ويوضح خصائصها، أما التعبير الكمي فيعطينا وصفاً رقمياً يوضح مقدار هذه الظاهرة أو حجمها ودرجات ارتباطها مع الظواهر الأخرى، ويعتبر هذا الأسلوب الأكثر استخداماً في الدراسات الإنسانية تم اعتماد المنهج الوصفي التحليلي في تفسير العلاقة بين متغيري البحث.

مجتمع البحث:

يتألف المجتمع الأصلي للبحث من طلاب علم النفس (من طلاب السنة الرابعة في كلية التربية جامعة دمشق والذين يبلغ عددهم 163 طالباً وطالبة). ولكن نتيجة للأوضاع الراهنة التي تمر بها بلادنا وبداية انتشار وباء كورونا فقد بدء تقلص عدد الطلاب المداومين في الجامعة وبالتالي العينة المختارة هي العينة المتيسرة التي تمكنت الباحثة من الحصول عليها ولم تتمكن من زيادة العدد كون الكلية نظرية، كما أن سوء الوضع الاقتصادي جعل الطلاب غير ملتزمين بالدوام بشكل كامل حيث اضطر البعض منهم للبحث عن عمل.

عينة البحث:

جميع أفراد العينة طلاب علم نفس لكن 42 منهم طلاب متفرغين للدراسة و18 طلاب غير متفرغين للدراسة، طبقت الباحثة مقاييس هذه الدراسة على عينة عشوائية قوامها 70 من طلاب كلية التربية، علم النفس السنة الرابعة سواء من الطلاب في جامعة دمشق أو من الطلاب المتطوعين في منظمة الأحمر العربي السوري وقد قامت الباحثة بتوزيع المقاييس على عينة الدراسة وبعد التصحيح ثم استبعاد 10 حالات لعدم استكمال البيانات، وأصبحت العينة النهائية للدراسة 60 فرد.

وكان توزع العينة على الشكل الآتي:

العينة			
42	طلاب متفرغين للدراسة	23	ذكور
18	طلاب غير متفرغين	37	إناث

• حدود البحث:

الحدود البشرية: عينة من طلاب علم النفس السنة الرابعة بجامعة دمشق الحدود الموضوعية: أساليب التفكير في ضوء نظرية هاريسون وبرامسون وعلاقتها باتخاذ القرار لدى عينة من طلاب علم النفس بجامعة دمشق والأدوات المستخدمة: مقياس أساليب التفكير لهاريسون وبرامسون 1982 واستبيان اتخاذ القرار ليويسف عبدون 1979.

الحدود المكانية: كلية التربية جامعة دمشق، منظمة الهلال الأحمر العربي السوري الزاهرة / دمشق.

الحدود الزمانية: تم تطبيق أدوات البحث في الفترة الواقعة بين تاريخي 2019\10\2 م، حتى، 2020\1\16 م.

• أدوات البحث:

1- مقياس اتخاذ القرار:

إعداد يوسف عبدون 1979 مقياس اتخاذ القرار له صورتين: الصورة الأولى (أ) سميت اختبار مواقف، والصورة الثانية التي تم استخدامها في هذا البحث (ب) سميت اختبار الجمل ويتكون من (38) عبارة متبوعة بخمس استجابات محتملة وغير مفصلة بأبعاد وهدف المقياس إلى قياس قدرة الفرد على اتخاذ القرار وأخذ المقياس من دراسة الشهري 2009، والمطلوب من المفحوص اختيار إحدى هذه الاستجابات، وتندرج هذه الاستجابات من لا أوافق تماماً إلى أوافق تماماً.

طريقة تصحيح المقياس:

يصحح المقياس على مقياس ليكرت الخماسي كالتالي: تعطى الدرجات 1-2-3-4-5 للاستجابات) لا أوافق تماماً - لا أوافق - غير متأكد - أوافق - أوافق تماماً على الترتيب وذلك للعبارات الموجبة، والعكس في حالة العبارات السالبة وهي ذات الأرقام من 28 إلى 38. ومن خلال مجموع الدرجات التي يحصل عليها المفحوص يمكن معرفة درجته الكلية على اختبار اتخاذ القرار.

التحقق من ثبات مقياس اتخاذ القرار:

قامت الباحثة بتطبيق مقياس اتخاذ القرار على (100) طالباً وطالبة من طلبة كلية التربية (العينة الاستطلاعية) والجدول رقم (1) يوضح ثبات مقياس اتخاذ القرار:

جدول رقم (1) يوضح ثبات مقياس اتخاذ القرار

المقياس	معامل الثبات ألفا	معامل التجزئة النصفية بعد التصحيح بمعادلة سبيرمان براون
اتخاذ القرار	0.98	0.85

ويتضح من الجدول السابق أن مقياس اتخاذ القرار يتمتع بدرجة جيدة من الثبات وهو صالح للتطبيق في البحث الحالي.

التحقق من صدق مقياس اتخاذ القرار:

قامت الباحثة بالتحقق من صدق مقياس اتخاذ القرار من خلال عدة طرق

وهي:

(1) صدق التكوين: حيث قامت الباحثة بتطبيق مقياس اتخاذ القرار على (العينة الاستطلاعية)، ثم حساب معامل الارتباط بين درجة كل بند مع الدرجة الكلية، والجدول رقم (2) يوضح ذلك:

جدول رقم (2) يوضح معامل الارتباط بين درجة كل بند والدرجة الكلية لمقياس اتخاذ القرار

معامل الارتباط	مسلسل						
0.82 **	31	0.79 **	21	0.87 **	11	0.73 **	1

أساليب التفكير وعلاقتها باتخاذ القرار

0.79 **	32	0.93 **	22	0.48 *	12	0.76 **	2
0.81 **	33	0.89 **	23	0.80	13	0.78 **	3
0.84 *	34	0.89 **	24	0.89	14	0.75 *	4
0.69 **	35	0.86 *	25	0.68	15	0.26 *	5
0.92 **	36	0.80 **	26	0.94 **	16	0.66 *	6
0.65 *	37	0.88 **	27	0.81 **	17	0.81 **	7
0.85 **	38	0.92 **	28	0.68 *	18	0.20 *	8
		0.84 **	29	0.51 *	19	0.72 *	9
		0.74 *	30	0.85 **	20	0.85 **	10

**دال عند مستوى (0.05)

* دال عند مستوى (0.01)

يتضح من الجدول السابق أن جميع معامل الارتباط مرتفعة وهذا يدل أن مقياس اتخاذ القرار على درجة موثوقة من الصدق وهو صالح للتطبيق في البحث الحالي.

2-الصدق التمييزي: وفقا لهذه الطريقة يتم حساب دلالة الفروق بين ذوي المستويات المنخفضة وذوي المستويات المرتفعة لدى أفراد العينة الاستطلاعية على المقياس بهدف التعرف فيما اذا كان المقياس قادرا على التمييز بينهما

وبالتالي قامت الباحثة بترتيب درجات العينة الاستطلاعية على مقياس اتخاذ القرار من الأدنى إلى الأعلى ثم أخذ المجموعة الذين حصلوا على أعلى الدرجات (الربيع الأعلى أي أعلى 25% من الدرجات) ومجموعة الطلاب الذين حصلوا على أدنى الدرجات (الربيع الأدنى أي أدنى 25% من الدرجات) ثم تم حساب دلالة الفروق باستخدام اختبار T ، والجدول رقم (3) يوضح ذلك:

الجدول (3) الفروق بين الربيع الأدنى والأعلى على مقياس اتخاذ القرار

مستوى الدلالة	ت	د.ح	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	العدد	الربيع	مقياس اتخاذ القرار
0.000	61.25	58	2.47	91.85	25	الأول	
			1.72	160.83	25	الرابع	

يتضح من الجدول السابق بأن مقياس اتخاذ القرار له قدرة على التمييز بين ذوي الدرجات العليا والدرجات الدنيا حيث بلغت قيمة (ت) (61.25) عند مستوى الدلالة (0.000) وهي لصالح الربيع الرابع.

2- مقياس أساليب التفكير: الذي وضعه كل من هاريسون وبرامسون 1980 وترجمه حبيب 1995 إلى العربية وقام بتقنيه على المجتمع المصري ومهمة هذه الأداة أن تبين لنا الأسلوب الذي يفضله المفحوص بالتفكير في المواقف المختلفة، حيث لكل سؤال مطروح خمسة خيارات للإجابة تمثل خمسة أساليب للتفكير وعلى المفحوص أن يرتبها بدءاً من أكثر هذه الخيارات انطباقاً عليه إلى الأقل.

- وصف الاختبار:

يتكون المقياس من 90 عبارة موزعة على 18 موقف من المواقف اليومية التي تواجه الفرد، وذلك بواقع خمس عبارات على كل موقف،

تمثل كل عبارة منهم حلاً لذلك الموقف، حيث يعبر كل حل عن أحد أساليب التفكير الخمسة التي يقيسها الاختبار: التركيبي، المثالي، العملي، التحليلي، الواقعي، والمطلوب من كل مفحوص أن يضع إشارة تحت التدرج الذي ينطبق عليه لكل عبارة على اعتبار أن 5 تمثل السلوك الأكثر انطباقاً عليه و 1 تمثل السلوك الأقل انطباقاً.

التحقق من ثبات مقياس أساليب التفكير:

تم التأكد من ثبات المقياس وأبعاده الفرعية باستخدام طريقة ألفا كرونباخ والجدول رقم (4) يوضح ثبات مقياس أساليب التفكير:

جدول رقم (4) يوضح ثبات مقياس أساليب التفكير

الأساليب	التركيبي	المثالي	العملي	التحليلي	الواقعي
معامل الثبات ألفا	0.44	0.57	0.57	0.56	0.58

ويتضح من الجدول السابق أن مقياس أساليب التفكير يتمتع بدرجة جيدة ومقبولة من الثبات وهو صالح للتطبيق في البحث الحالي.

التحقق من صدق مقياس أساليب التفكير:

قامت الباحثة بالتحقق من صدق المقياس من خلال مجموعة من الطرق وهي:

1) صدق التكوين: حيث قامت الباحثة بحساب معامل الارتباط بين كل بند

من بنود أساليب التفكير والدرجة الكلية للبعد الذي ينتمي إليه ، والجدول

رقم (5) يوضح ذلك:

جدول رقم (5) يوضح معامل الارتباط بين البند مع الدرجة الكلية الأسلوب الذي ينتمي اليه

**دال عند مستوى (0.05)

معامل الارتباط	البعد	معامل الارتباط	البعد	معامل الارتباط	البعد	معامل الارتباط	البعد	معامل الارتباط	البعد	مسلسل
0.56 *	الواقعي	0.58 **	التحليلي	0.58 **	العملي	0.53 **	مثلي	0.46 **	التربوي	1
0.47 **		0.40 *		0.41 *		0.74 **		0.57 **		2
0.53 **		0.37 *		0.53 **		0.56 *		0.63 **		3
0.66 *		0.74 **		0.47 **		0.47 **		0.41 *		4
0.53 **		0.56 *		0.44 **		0.53 **		0.53 **		5
0.66 *		0.63 **		0.70 *		0.66 *		0.36 **		6
0.36 **		0.47 **		0.60 **		0.53 **		0.47 *		7
0.58 **		0.46 **		0.63 **		0.66 *		0.58 **		8
0.40 *		0.57 **		0.56 *		0.53 *		0.69 **		9
0.37 *		0.63 **		0.73 *		0.46 **		0.70 *		10
0.70 *		0.41 *		0.36 **		0.73 *		0.31 **		11
0.31 **		0.53 **		0.58 **		0.56 **		0.44 **		12
0.44 **		0.36 **		0.40 *		0.47 **		0.56 *		13
0.56 *		0.47 *		0.37 *		0.48 *		0.63 **		14
0.53 **		0.58 **		0.74 **		0.59 **		0.47 **		15
0.36 **		0.69 **		0.57 **		0.60 **		0.56 **		16
0.47 *		0.53 **		0.56 **		0.40 *		0.53 **		17
0.56 *		0.66 *		0.40 *		0.59 **		0.70 *		18

**دال عند مستوى (0.01)

يتضح من الجدول السابق أن جميع معامل الارتباط جيدة ومقبولة وهذا يدل أن مقياس أساليب التفكير على درجة موثوقة من الصدق وهو صالح للتطبيق في البحث الحالي.

1- الصدق التمييزي: وفقا لهذه الطريقة يتم حساب دلالة الفروق بين ذوي المستويات المنخفضة وذوي المستويات المرتفعة لدى أفراد العينة الاستطلاعية على المقياس بهدف التعرف فيما اذا كان المقياس قادرا على التمييز بينهما وبالتالي قامت الباحثة بترتيب درجات العينة الاستطلاعية على مقياس الأساليب المعرفية من الأدنى إلى الأعلى ثم أخذ المجموعة الذين حصلوا على أعلى الدرجات (الرابع الأعلى أي أعلى 25% من الدرجات) ومجموعة الطلاب الذين حصلوا على أدنى الدرجات (الرابع الأدنى أي أدنى 25% من الدرجات) ثم تم حساب دلالة الفروق باستخدام اختبار T ، ، والجدول رقم (6) يوضح ذلك:

الجدول (6) دلالة الفروق بين الرابع الأدنى والرابع الأعلى على مقياس أساليب التفكير

مستوى الدلالة	ت	د. ح	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	العدد	الرابع	
0.000	17.09	58	3.09	45.13	25	الأول	التركيبى
			2.99	64.13	25	الرابع	
0.000	16.47	58	4.80	42.21	25	الأول	المثالي
			4.22	64.67	25	الرابع	
0.000	18.43	58	1.20	41.71	25	الأول	العملي
			4.27	63.62	25	الرابع	
0.000	42.32	58	2.89	47.31	25	الأول	التحليلي
			1.19	68.46	25	الرابع	
0.000	20.07	58	2.01	42.29	25	الأول	الواقعي

			3.43	63.64	25	الرابع	
--	--	--	------	-------	----	--------	--

يتضح من الجدول السابق بأن مقياس أساليب التفكير له قدرة على التمييز بين الربع الأول والربع الرابع حيث بلغت قيمة (ت) وعلى الترتيب لأبعاد المقياس (التركيبية، المثالي، العملي، التحليلي، الواقعي) (17.09، 16.47، 18.43، 42.32، 20.07) عند مستوى الدلالة (0.000) وهي دالة لصالح الربع الرابع.

عرض نتائج البحث والمناقشة والتحليل:

أولاً. نتائج أسئلة الدراسة:

1- ما مستوى اتخاذ القرار لدى أفراد عينة الدراسة من الطلبة في جامعة دمشق؟ للإجابة عن هذا السؤال جرى حساب المتوسط الحسابي، والانحراف المعياري، والمتوسط الرتبي لدرجات طلبة جامعة دمشق على مقياس اتخاذ القرار، وحُسب طول الفئة على النحو الآتي:

- حساب المدى وذلك بطرح أكبر قيمة في المقياس من أصغر قيمة (5-4=1).

- حساب طول الفئة وذلك بتقسيم المدى وهو (4) على أكبر قيمة في المقياس وهي (5) $0.80 = 5 \div 4$ (طول الفئة).

- إضافة طول الفئة وهو (0.80) إلى أصغر قسمة في المقياس وهي (1)، وذلك للحصول على الفئة الأولى، لذا كانت الفئة الأولى من (1-1.80)، ثم إضافة طول الفئة إلى الحد الأعلى من الفئة الأولى؛ وذلك للحصول على الفئة الثانية وهكذا للوصول إلى الفئة الأخيرة.

واستناداً إلى قاعدة التقريب الرياضي يمكن التعامل مع قيم المتوسطات الحسابية لإجابات أفراد عينة الدراسة، وتحديد المستويات كما يلي:

الجدول (7) تقدير مستوى /اتخاذ القرار/ لدى أفراد عينة الدراسة

التقدير	المتوسط الحسابي
منخفض جداً	1 - 1.80

منخفض	2.60 – 1.80
متوسط	3.40 – 2.60
جيد	4.20 – 3.40
مرتفع	5.00–4.20

وتَمَّ ذلك بالاعتماد على استجابات المقياس $5 - 1 \div 5 = 0.80$ وكانت النتائج كما هو مبين في الجدول التالي: رقم (8)

التقدير	المتوسط الرتبي *	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	مقياس اتخاذ القرار
متوسط	3.05	28.55	116.26	

* المتوسط الرتبي = المتوسط الحسابي ÷ عدد فقرات المقياس

يتبين من الجدول (8) وجود مستوى متوسط لاتخاذ القرار لدى الطلبة أفراد عينة الدراسة، إذ بلغ المتوسط الرتبي لاستجابة عينة الدراسة (3.05)، وقامت الباحثة بحساب درجة القطع لمقياس اتخاذ القرار وبلغت (144.81-87.71).
حساب درجة القطع: (المتوسط + الانحراف المعياري، المتوسط - الانحراف المعياري،
والدرجة الواقعة بين المستويين السابقين)

الجدول (9) توزع الطلبة أفراد عينة الدراسة وفق اتخاذ القرار

منخفض	متوسط	مرتفع	اتخاذ القرار
أقل من (87.71)	(144.81 – 87.71)	أكثر من (144.81)	
1	41	18	

يلاحظ من الجدول (9) أنَّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى منخفض لاتخاذ القرار (1) طالباً وطالبة، وأنَّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى متوسط (41) طالباً وطالبة، وأنَّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى مرتفع (18) طالباً وطالبة.

2- ما مستوى أساليب التفكير لدى أفراد عينة الدراسة من الطلبة في جامعة دمشق؟ للإجابة عن هذا السؤال جرى حساب المتوسط الحسابي، والانحراف المعياري، والمتوسط الرتبي لدرجات طلبة جامعة دمشق على مقياس أساليب التفكير، وحُسب طول الفئة بنفس الطريقة السابقة. واستناداً إلى قاعدة التقريب الرياضي يمكن التعامل مع قيم المتوسطات الحسابية لإجابات أفراد عينة الدراسة، وتحديد المستويات كما يلي:

الجدول (10) تقدير مستوى /أساليب التفكير/ لدى أفراد عينة الدراسة

التقدير	المتوسط الحسابي
منخفض جداً	1.80 – 1
منخفض	2.60 – 1.80
متوسط	3.40 – 2.60
جيد	4.20 – 3.40
مرتفع	5.00-4.20

وتمّ ذلك بالاعتماد على استجابات المقياس $5 - 1 \div 5 = 0.80$ وكانت النتائج كما هو مبين في الجدول رقم (11):

التقدير	المتوسط الرتبي*	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	مقياس أساليب التفكير
متوسط	3.04	7.48	54.73	التركيبى
متوسط	3.000	8.69	54.03	المثالي
متوسط	2.86	8.34	51.48	العملي

التحليلي	57.88	8.18	3.21	متوسط
الواقعي	51.83	8.08	2.87	متوسط

* المتوسط الرتبي = المتوسط الحسابي ÷ عدد فقرات كل أسلوب (18) فقرة
يتبين من الجدول (11) وجود مستوى متوسط لأساليب التفكير لدى الطلبة أفرد عينة الدراسة، إذ بلغ المتوسط الرتبي لاستجابة عينة الدراسة على أساليب التفكير وعلى الترتيب (التركيب، المثالي، العملي، التحليلي، الواقعي) (3.04، 3.000، 2.86، 2.87)، وقامت الباحثة بحساب درجة القطع لكل أسلوب من أساليب التفكير.

الجدول (12) توزع الطلبة أفراد عينة الدراسة وفق أساليب التفكير

التركيبي	مرتفع	متوسط	منخفض
أكثر من (62.21)	أقل من (47.25)	(62.21 - 47.25)	أقل من (47.25)
8	42	10	
المثالي	مرتفع	متوسط	منخفض
أكثر من (62.72)	أقل من (53.34)	(62.72 - 53.34)	أقل من (53.34)
9	26	25	
العملي	مرتفع	متوسط	منخفض
أكثر من (59.82)	أقل من (43.14)	(59.82 - 43.14)	أقل من (43.14)
10	37	13	
التحليلي	مرتفع	متوسط	منخفض
أكثر من (66.06)	أقل من (49.7)	(66.06 - 49.7)	أقل من (49.7)
13	36	11	
الواقعي	مرتفع	متوسط	منخفض
أكثر من (59.91)	أقل من (43.75)	(59.91 - 43.75)	أقل من (43.75)
13	39	8	

يلاحظ من الجدول (12) أنّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى منخفض للأسلوب التركيبي (10) طالباً وطالبة، وأنّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم

مستوى متوسط بنفس الأسلوب (42) طالباً وطالبة، وأنَّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى مرتفع (8) طالباً وطالبة.

بينما يلاحظ أن عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى منخفض للأسلوب المثالي (25) طالباً وطالبة، وأنَّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى متوسط بنفس الأسلوب (26) طالباً وطالبة، وأنَّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى مرتفع (9) طالباً وطالبة.

بينما يلاحظ أن عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى منخفض للأسلوب العملي (13) طالباً وطالبة، وأنَّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى متوسط بنفس الأسلوب (37) طالباً وطالبة، وأنَّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى مرتفع (10) طالباً وطالبة.

بينما يلاحظ أن عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى منخفض للأسلوب التحليلي (11) طالباً وطالبة، وأنَّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى متوسط بنفس الأسلوب (36) طالباً وطالبة، وأنَّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى مرتفع (13) طالباً وطالبة.

بينما يلاحظ أن عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى منخفض للأسلوب الواقعي (8) طالباً وطالبة، وأنَّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى متوسط بنفس الأسلوب (39) طالباً وطالبة، وأنَّ عدد أفراد عينة الدراسة الذين لديهم مستوى مرتفع (13) طالباً وطالبة.

الفرضية الأولى: لا توجد علاقة ارتباطية دالة إحصائياً بين درجات أفراد عينة البحث على مقياس اتخاذ القرار ودرجاتهم على مقياس أساليب التفكير.

وللتحقق من صحة الفرضية الرئيسية، جرى استخدام معامل ارتباط بيرسون لحساب الارتباطات بين اتخاذ القرار وأساليب التفكير، والجدول رقم (13) يوضح ذلك:

جدول (13): نتائج معامل الارتباط بيرسون بين اتخاذ القرار وأساليب التفكير

المتغيرات	ن	معامل الارتباط	مستوى الدلالة	القرار
اتخاذ القرار/الأسلوب التركيبي	60	-0.15	0.23	غير دال

اتخاذ القرار/الأسلوب المثالي	60	-0.23	0.06	غير دال
اتخاذ القرار/الأسلوب العملي	60	0.02	0.88	غير دال
اتخاذ القرار/الأسلوب التحليلي	60	0.26	0.04	دال
اتخاذ القرار/الأسلوب الواقعي	60	0.12	0.35	غير دال

نلاحظ من الجدول رقم (13) عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين اتخاذ القرار وأساليب التفكير (التركيبية، المثالي، العملي، الواقعي) حيث بلغ معامل الارتباط (-0.15، -0.23، 0.02، 0.12) عند مستوى الدلالة على الترتيب (0.23، 0.06، 0.88، 0.35) وبالتالي نرفض الفرضية الرئيسية الأولى، بينما وجد أن هناك علاقة ارتباطية ايجابية ذات دلالة إحصائية بين درجات أفراد عينة البحث على مقياس اتخاذ القرار ودرجاتهم على الأسلوب التحليلي حيث بلغ معامل الارتباط (0.26) عند مستوى الدلالة (0.04).

تفسير: عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين اتخاذ القرار وأساليب التفكير (التركيبية، المثالي، العملي، الواقعي) بينما وجد علاقة ارتباطية ايجابية ذات دلالة إحصائية بين درجات أفراد عينة البحث على مقياس اتخاذ القرار ودرجاتهم على الأسلوب التحليلي واتفق البحث في هذه النقطة مع دراسة الصبح وهذا دليل على قدرة الفرد على مواجهة المشكلات بحرص واهتمام بالتفاصيل قبل اتخاذ القرار وجمع اكبر قدر من المعلومات وهذا يؤكد ان خطوات اتخاذ القرار تحتاج الى هذا الأسلوب من التفكير لما يحتاجه الى مهارة عالية في وضع البدائل وفحصها ودراسة آثار القرار وحل المشكلات التي قد تطرأ، وهذا يتفق مع ما أشار اليه روبرت ستيرنبرج 1988 إلى أن عملية اتخاذ القرار تعتمد بشكل أو بآخر على نوع أسلوب التفكير الذي يتبناه الفرد.

الفرضية الثانية: لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجات أفراد عينة البحث على مقياس اتخاذ القرار تبعاً للجنس.

وللتحقق من صحة الفرضية جرى حساب اختبار (ت) لقياس دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينة البحث على مقياس اتخاذ القرار وفقاً لمتغير الجنس (ذكر، أنثى) والجدول رقم (14) يبين ذلك:

جدول (14): الفروق في اتخاذ القرار تبعاً لمتغير الجنس

أساليب التفكير وعلاقتها باتخاذ القرار

المتغيرات	الجنس	ن	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة الحرية	قيمة (ت)	مستوى الدلالة	القرار
اتخاذ القرار	ذكر	23	118.34	31.19	58	0.44	0.66	غير
	أنثى	37	114.97	27.14				دال

نلاحظ من الجدول رقم (14) عدم وجود فروق بين الذكور والإناث على اتخاذ القرار حيث بلغت قيمة (ت) (0.44) عند مستوى الدلالة (0.66)، وبالتالي نقبل الفرضية التي تنص على: لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجات أفراد عينة البحث على مقياس اتخاذ القرار تبعاً لمتغير الجنس.

تفسير: لم يظهر هذا الفرق بينهم من حيث اتخاذ القرار كون الانثى والذكر يتلقون نفس التربية ويحصلون على حقوق متشابهة فلم تعد بعض الميزات التي كانت حكرًا على الذكور منذ القدم كما هي في عصرنا الحالي وهذا يتفق مع دراسة حبيب 1997. كما تعزو الباحثة هذه النتيجة إلى تشابه أساليب التنشئة الاجتماعية في الأسرة والمدرسة التي يتأثر بها كلا الجنسين وتشابه الخبرات والمواقف التعليمية التي يعايشها كلا الجنسين فالبينة الأكاديمية والمناهج الدراسية والمعرفية والثقافية والخبرات واحدة، فالذكور والإناث يعيشون في بيئة أكاديمية وثقافية واحدة ومتشابهة في توفير الفرص التدريبية داخل الجامعة على مهارة صنع القرار واتخاذها.

الفرضية الثالثة: لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجات أفراد عينة البحث على مقياس اتخاذ القرار تبعاً لمتغير التفرغ للدراسة طالب متفرغ / طالب غير متفرغ.

وللتحقق من صحة الفرضية جرى حساب اختبار (ت) لقياس دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينة البحث على مقياس اتخاذ القرار وفقاً لمتغير التفرغ للدراسة (متفرغ-غير متفرغ) والجدول رقم (15) يبين ذلك:

جدول (15): الفروق في اتخاذ القرار تبعاً لمتغير متفرغ للدراسة وغير متفرغ للدراسة

القرار	مستوى الدلالة	قيمة (ت)	درجة الحرية	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	ن	المتغير	اتخاذ القرار
دال	0.000	8.35	58	23.52	148.22	18	غير متفرغ	
				17.40	102.57	42	متفرغ	

نلاحظ من الجدول رقم (15) وجود فروق بين الطلاب غير المتفرغين والطلاب المتفرغين للدراسة على مقياس اتخاذ القرار حيث بلغت قيمة (ت) (8.35) عند مستوى الدلالة (0.000)، وبالتالي نرفض الفرضية الثالثة ونقول: توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجات أفراد عينة البحث على مقياس اتخاذ القرار لصالح الطلبة غير المتفرغين.

تفسير: ما يميز الأشخاص الذين يمارسون العمل الانساني يتعرضون لضغوط كثيرة على المستوى الصحي والنفسي والاجتماعي لكنهم اعتادوا تجاوزها والتعامل معها واتخاذ القرار المناسب بالمواقف المختلفة التي يمرون بها يوميا نتيجة احتكاكهم مع شرائح وفئات المجتمع المتنوعة لذا حصلوا على درجات اعلى من اقرانهم المتفرغين للدراسة على مقياس اتخاذ القرار وهذا يتوافق مع دراسة سنبل (1994) من حيث ان اعضاء الهيئة التدريسية العاملين في المجال الاداري الذي يقع على عاتقه اتخاذ جميع القرارات فيما يخص المؤسسة التعليمية العاملين بها وكذلك الامر بالنسبة لدارسة محمد عثمان كشميري (1995) التي أثبتت قدرة المدراء على صنع القرار بكفاءة عالية اكثر من المعلمين.

الفرضية الرابعة: لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجات أفراد عينة البحث على مقياس أساليب التفكير تبعاً لمتغير الجنس.

وللتحقق من صحة الفرضية جرى حساب اختبار (ت) لقياس دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينة البحث على مقياس أساليب وفقاً لمتغير الجنس (ذكر. أنثى) والجدول رقم (16) يبين ذلك:

الجدول رقم (16): الفروق في أساليب التفكير تبعاً لمتغير الجنس

القرار	مستوى الدلالة	قيمة (ت)	درجة الحرية	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	ن	الجنس	أساليب التفكير
دال	0.004	3.02	58	6.82	51.26	23	ذكر	التركيبى
				7.13	56.89	37	أنثى	
دال	0.000	4.356	58	8.43	48.60	23	ذكر	المثالي
				7.06	57.40	37	أنثى	
دال	0.001	3.58	58	9.32	55.95	23	ذكر	العملي
				6.34	48.70	37	أنثى	
غير دال	0.95	0.05	58	8.05	57.95	23	ذكر	التحليلي
				8.36	57.83	37	أنثى	
دال	0.001	3.55	58	7.31	56.13	23	ذكر	الواقعي
				7.42	49.16	37	أنثى	

نلاحظ من الجدول رقم (16) وجود فروق بين الذكور والإناث في درجاتهم على مقياس أساليب التفكير حيث بلغت قيمة (ت) على الترتيب بالنسبة لمقياس أساليب التفكير (التركيبى، المثالي، العملي، الواقعي) (3.02، 4.35، 3.58، 3.55) عند مستوى الدلالة (0.004، 0.000، 0.001، 0.001) وهي لصالح الإناث في التركيبى والمثالي ولصالح الذكور في العملي والواقعي، بينما لم توجد فروق بين الذكور والإناث في الأسلوب التحليلي حيث بلغت قيمة (ت) (0.05) عند مستوى الدلالة (0.95).

تفسير: بالنسبة للفروق بين الذكور والإناث في أساليب التفكير ربما لكون الإناث يردن التأثير على الآخرين ويتطلعن دائماً الى وجهات النظر التي تتيح حلولاً أفضل ، ويميلون الى الوضوح والابتكارية وامتلاك مهارات التواصل واهتمام بالقيم الاجتماعية وتكوين علاقات مفتوحة والميل للنقطة بالآخرين وهذا من سمات التفكير المثالي والتركيبى وهذا ما يتفق مع نتائج دراسة راضي 2015، أما التفكير الواقعي

والعملي فصاحبه يعمل دائما تحت شعار الحقائق هي الحقائق حتى المشاعر تكون حقائق اذا كانت مناسبة للمواقف وهذه السمات تنطبق على الذكور أكثر من الاناث.

الفرضية الخامسة: لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجات أفراد عينة البحث على مقياس أساليب التفكير تبعاً لمتغير التفرغ للدراسة (طالب متفرغ / طالب غير متفرغ).

وللتحقق من صحة الفرضية جرى حساب اختبار(ت) لقياس دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينة البحث على مقياس أساليب التفكير وفقاً لمتغير التفرغ للدراسة والجدول رقم (17) يبين ذلك:

الجدول رقم (17): الفروق في أساليب التفكير تبعاً لمتغير (التفرغ)

أساليب التفكير	المتغير	ن	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة الحرية	قيمة(ت)	مستوى الدلالة	القرار
التركيبى	غير متفرغ	18	53.88	6.80	58	0.56	0.57	غير دال
	متفرغ	42	55.09	7.81				
المثالي	غير متفرغ	18	52	9.03	58	1.19	0.23	غير دال
	متفرغ	42	54.90	8.50				
العملي	غير متفرغ	18	52.02	9.49	58	0.34	0.73	غير دال
	متفرغ	42	51.23	7.91				
التحليلي	غير متفرغ	18	58.61	7.23	58	0.44	0.65	غير دال
	متفرغ	42	57.57	8.61				
الواقعي	غير متفرغ	18	53.44	6.90	58	1.01	0.31	غير دال

القرار	مستوى الدلالة	قيمة (ت)	درجة الحرية	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	ن	المتغير	أساليب التفكير
				8.52	51.14	42	متفرغ	

نلاحظ من الجدول رقم (17) عدم وجود فروق بين طالب غير متفرغ وطالب متفرغ في درجاتهم على مقياس أساليب التفكير حيث بلغت قيمة (ت) على الترتيب بالنسبة لأساليب التفكير (التركيبى، المثالى، العملى، التحليلى، الواقعى) (0.56، 1.19، 0.34، 0.44، 1.01) عند مستوى الدلالة على الترتيب (0.57، 0.23، 0.73، 0.65، 0.31) وبالتالي نقبل الفرضية الخامسة والتي تنص على: لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات درجات أفراد عينة البحث على مقياس أساليب التفكير تبعاً لمتغير التفرغ للدراسة.

تفسير: عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين درجات الطلاب فيما يتعلق بأساليب التفكير يعود الى ان بيئة الدراسة تسهم بشكل كبير في تنمية أساليب معينة في التفكير ، ويعود ذلك لاستنتاج عام وهو أن الفرد قد يستخدم أكثر من أسلوب تفكير ولكنه يختلف في قدرته على التحول بين هذه الأساليب ، فبعض المواقف تتطلب أسلوباً معيناً وبعضها يتطلب أسلوباً آخر ، يضاف إلى ذلك أن أساليب التفكير في معظمها ناتج عن الوسط الذي يتفاعل معه الفرد، فالطلبة في الجامعة قد يكون لديهم أسلوب مفضل يقدم على الأساليب الأخرى ويكون أكثر فعالية لديهم في مجال التحصيل الدراسي وكذلك الأمر بالنسبة للطلاب غير المتفرغين ، حيث من الممكن أن يكون لديهم أسلوب أكثر فعالية في مجال مواجهة تحديات العمل، فالأساليب ليست ثابتة ولكنها متغيرة مع المواقف التي يواجهها الطلبة.

مقترحات البحث:

- توعية أعضاء هيئة التدريس باستخدام أساليب تفكير متنوعة ومتعددة ومناسبة للطلاب في قسم علم النفس.
- تنوع طرائق التدريس وتحفيز الطلاب على استخدام أساليب التفكير المناسبة لتخصصهم.

- لوحظ من خلال تطبيق اختبار أساليب التفكير وجود صعوبة في حله وأنه يتطلب الكثير من الوقت، وعليه فإن الباحثة توصي بإيجاد مكان مريح وشرح وافي عن الاختبار قبل البدء بتطبيقه.
- إجراء دراسات مماثلة يتم تناول اتخاذ القرار مع متغيرات أخرى كالبيئة مثلا، وتشكل أساليب التفكير تبعا لأساليب المعاملة الوالدية.
- تصميم برامج تدريبية لتنمية القدرة على اتخاذ القرار لدى طلاب قسم علم النفس وتشجيع الطلاب وتحفيزهم كي يكونوا أكثر فاعلية.
- ضرورة الأخذ بأساليب التفكير التي شملتها الدراسة وأظهرت تنوع الأساليب المتخذة من قبل المفحوصين.

قائمة المصادر والمراجع:

- بدر، فائقة، 2007، أساليب التفكير وعلاقتها بمتغيرات الشخصية لدى طالبات جامعة الملك عبد العزيز بجدة، المجلة المصرية للدراسات النفسية، 17(54)، 200-229.
- البعيجي، جمال حسين، 2013، علاقة أساليب التفكير بالالتزان الانفعالي لدى طلبة الجامعة، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية، الجامعة المستنصرية.
- جابر، عبد الحميد جابر، 2008، أطر التفكير ونظرياته، دار المسيرة للنشر والتوزيع والطباعة، الطبعة الأولى، عمان، الأردن.
- حبيب، مجدي عبد الكريم، 2004، تعليم التفكير في عصر المعلومات، دار الفكر العربي، القاهرة، مصر.
- حبيب، مجدي عبد الكريم، 1997، أساليب صنع القرار في ضوء بعض خصال الشخصية، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، مصر.
- دهام، محمد أحمد، 2010، أساليب التفكير وعلاقتها بالذكاء العاطفي لدى طالبات الجامعة، مطبعة دار المريخ، الرياض، المملكة العربية السعودية.
- دي بونو، ادوارد، 2008، برنامج الكورت لتعليم التفكير، الطبعة الأولى، ترجمة صفاء الأعسر وآخرون، مكتبة الفلاح للنشر، عمان، الأردن.
- راضي، عبود، 2015، أساليب التربية وعلاقتها ببعض المتغيرات، مجلة كلية التربية، العدد الثاني والعشرون، جامعة واسط.
- رمضان، رمضان محمد، 2001، دراسة لأساليب التفكير في ضوء الجنس والتخصص والمستوى الدراسي، مجلة كلية التربية، 11-40.
- الزيادات، ماهر، العدوان، زيد، 2009، أثر استخدام طريقة العصف الذهني في تنمية مهارة اتخاذ القرار، مجلة الجامعة الإسلامية (سلسلة الدراسات الإنسانية)، الأردن.

- السبيعي، علي، 1422هـ، أساليب التفكير وعلاقتها باتخاذ القرار لدى عينة من مديري الإدارات الحكومية بمحافظة جدة، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة أم القرى، السعودية.
- الصبح ، محمد حسن ، 2015، أساليب التفكير وعلاقتها بالقدرة على اتخاذ القرار لدى معلمي المرحلة الابتدائية، مجلة كلية التربية، جامعة بور سعيد .
- الطراونة، صبري، والقضاة، أمين، 2014، العلاقة بين مقاومة الإغراء وأنماط التفكير السائدة لدى الطلبة الجامعيين، المجلة الأردنية في العلوم التربوية، مجلد 10 عدد 1.
- الطيب، عصام علي، 2006، أساليب التفكير نظريات ودراسات، دار عالم الكتب، القاهرة، مصر.
- عاشور، أحمد حسن، 2008، أساليب التفكير وعلاقتها باتخاذ القرار الأكاديمي، لدى عينة من طلاب الجامعة، دراسة عبر ثقافية، مجلة كلية التربية، جامعة بنها، 18(74)، 220-259.
- عبدون، سيف الدين، 2006، مقياس اتخاذ القرار، الطبعة الثالثة، دار الفكر العربي، القاهرة، مصر.
- العتوم، عدنان يوسف والجراح، عبد الناصر دياب وبشارة، موفق، 2007، تنمية مهارات التفكير نماذج نظري وتطبيقات عملية، ط1، دار المسيرة للنشر والتوزيع، عمان.
- العريمية، زينب بنت سعيد، 2009، العلاقة بين أساليب التفكير وأنماط الشخصية، التطوير التربوي، عمان، س 7 ع 48، 58.
- العمري، يوسف بن محمد، 2014، معوقات تطبيق الأساليب العلمية في اتخاذ القرار الإداري لمديري المدارس بمحافظة المخوة، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة أم القرى، مكة المكرمة.
- العيسى، أحمد توفيق، 1993، عملية اتخاذ القرارات في المؤسسات العامة في دولة الإمارات العربية المتحدة، رسالة ماجستير غير منشورة، الجامعة الأردنية.

- الفضل، مؤيد عبد الحسين، 2004، نظريات اتخاذ القرار، مدخل كمي، الطبعة الأولى، دار المناهج للنشر، الأردن.
- القباطي، سليم، 1985، صناعة القرار واتخاذ في الإدارة التعليمية اليمنية، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية التربية، جامعة المنصورة ، مصر.
- كشميري، محمد عثمان، 1985، اتخاذ القرارات الإدارية لدى مديري المدارس المتوسطة والثانوية في المملكة العربية السعودية، دراسة ميدانية، مجلة دراسات تربوية، كلية التربية، المجلد الثاني ص57، الرياض، جامعة الملك مسعود.
- المالكي، ثواب بن حمود حمدان، 2013، قلق المستقبل واتخاذ القرار وعلاقتها ببعض المتغيرات الثقافية لدى عينة من طلاب الجامعة بمحافظة الليث وجدة، رسالة ماجستير، علم نفس، كلية التربية، جامعة أم القرى، السعودية.
- مرزوك، أحمد محمد، 2016، أساليب التفكير وعلاقتها بالاتجاهات التعصبية عند طلبة الجامعة، رسالة مقدمة لنيل درجة الماجستير في علم النفس التربوي، كلية التربية ، جامعة بغداد.

Reference:

- Allen F. Harrison, Robert M. Bramson, (1982)**Styles of thinking** , Anchor Press, **the University of Michigan**, strategies for asking questions, making decisions, and solving problems, Garden City:181–190.
- Bianca, W. T. (1984). **Strategic decisions on candidacy in U.S. congressional districts.** Legislative Studies Quarterly, 9, 351–364.
- Balkis. M and Sikert .G,(2012), **The Relationship Between Thinking Styles and Personality Types south** –12. N .W . U.S.A.koreThinki
- Gambritti E,Fabbri M,Bensi L, Tonetti L,2008, **A contribution to the Italian validation of the General Decision–Style Inventory** ,Pers Individ Differ 44 (4): 842–852
- Gelatt, H. B. (1962). Decision–making: **A conceptual frame of reference for counseling.** Journal of Counseling Psychology, 9, 240–245.
- Harrison, A. F., and R. M. Bramson. (1984) **the art of thinking.** New York: Doubleday.
- Harrison. A. F &Bramson. R.M. (1982): **Styles of thinking, strategies for asking question, making, decision, and solving,** Actor Press, N.Y, USA.
- Krumboltz, J. D., & Hamel, D. A. (1977). **Guide to career decision–making skills.** New York: College Entrance Examination Board

- Leong, S.1, Leong, F, T1 & Hoffman, M,A. (1987): **Counselling expectation of ration of rational, intuitive, and dependent decision Makers**, journal of counseling Psychology, Vol.34,No.3,PP(261–265), American Psychological Association, New York, USA.
- Myers, S. M. (2000). **The impact of religious involvement on migration**. Social Forces, 79, 755–783
- Sternberg, R. (1988). **Mental self – government: A theory of intellectual styles and their development**. Human Development, 31, 197–224.
- Sternberg , R . (1992). Thinking styles : **Theory and assessment at the interface between intelligence and personality** . New York : Cambridge University press
- Pitz, G. F., & Harren, V. A. (1980). **An analysis of career decision making from the point of view of information processing and decision theory**. Journal of Vocational Behavior, 16, 320–346.
- Ravlin, E. C., & Meglino, B. M. (1987). **Effect of values on perception and decision-making: A study of alternative work values measures**. Journal of Applied Psychology, 72, 666–673.
- Rowe, A. J., Boulgarides, J. D., & McGrath, M. R. (1984). **Managerial decision-making**. Chicago, IL: Science research associates.

- Rowe, A. J., & Mason, O. R. (1987). **Managing with style: A guide to understanding, assessing, and improving decision-making.** San Francisco, CA: Jossey-Bass
- Tversky, A., & Thaler. R. H. (1990). **Anomalies: Preference reversals.**The Journal of Economic perspective, 4,201-211.
- Zhang, L. F. (2002). **Thinking styles: Their relationship with modes of thinking and academic performance.** Educational Psychology, 22(3), 331-348.

الملاحق

عبارات الاستفتاء لأساليب التفكير:

أ- عندما يكون هناك صراع بين الناس على بعض الأفكار، فأميل أنا إلى الجانب الذي:

1. يعرف ويحاول ان يوضح (يكشف) الصراع
2. يعبر عن القيم والمثاليات المتضمنة في الموضوع بالطريقة الأحسن
3. يعكس آرائي وخبراتي الشخصية بالطريقة الأفضل
4. يقترب من الموقف بأكثر منطقية
5. يعبر عن الجدل(المناقشة) باختصار وأكثر جدية

ب- عندما أبدأ العمل في مشروع جماعي، فالذي يكون أكثر أهمية لي هو:

1. فهم اهداف وقيم المشروع
2. اكتشاف الاهداف والقيم لأفراد الجماعة
3. تحديد ما يجب علينا تجاه المشروع
4. فهم الفوائد التي تعود على المجموعة من المشروع
5. تنظيم وترتيب المشروع وعدم توقفه

ج- بصفة عامة استوعب الأفكار الجديدة بطريقة أفضل بواسطة:

1. ربطها وارجاعها للأنشطة الجارية أو المستقبلية
2. تطبيقها على المواقف الصعبة
3. التركيز والتحليل الدقيق
4. فهم مدى تشابهها للأفكار المألوفة
5. مدى اختلافها مع افكار أخرى

د- ان الرسومات البيانية التوضيحية في كتاب أو مقالة، عادة بالنسبة لي تكون:

1. أكثر فائدة من الأسلوب الروائي (الكلام) إذا كانت مفيدة
2. مفيدة إذا كانت توضح حقائق هامة
3. مفيدة إذا كانت مقترنة ومشروحة بأسلوب روائي (الكلام)

4. مفيدة إذا كانت تخلق اسئلة على الاسلوب الروائي

5. ليست أكثر أو أقل فائدة عن الأسلوب الآخر

هـ - إذا طلب مني ان اقوم بعمل مشروع (بحث) فمن المحتمل ان ابدأ ب

1. محاولة وضع المشروع في رسم تخطيطي منظوري تفصيلي

2. تقرير ما إذا كنت سأقوم به وحدي أم احتاج مساعدة

3. توقع النتائج المحتمل ان تظهر

4. تحديد إذا كان المشروع يجب او لا يجب عمله

5. محاولة وضع صيغة للموضوع بصيغة شاملة بقدر الامكان

و - إذا اضطررت ان أجمع معلومات من الجيران عن شيء يهم المجتمع، فسوف أفضل:

1. أتقابل مع كل فرد على حده واسأل أسئلة محددة

2. أعقد اجتماع مفتوح وأطلب منهم طرح وجهات نظرهم

3. أعمل مقابلات شخصية مع مجموعة صغيرة واسأل أسئلة عامة

4. أتقابل مع أشخاص اساسيين لمعرفة أفكارهم

5. اطلب منهم اعطائي المعلومات التي لديهم ولها صلة وثيقة بالموضوع

ز-من المحتمل أن اعتقد أن هذا الشيء حقيقي او صحيح إذا كان:

1. ضد المعارضة

2. يتناسب مع اشياء اخرى أعرفها

3. قد تبين اقامته بالممارسة العملية

4. يعمل على وجود احساس منطقي علمي

5. يمكن اثبات حصته بحقائق ملحوظة

د -عندما أقرأ في مجلة أثناء وقت فراغي، فمن المحتمل أن تكون عن:

1. كيف يحل الشخص مشكلة شخصية أو اجتماعية

2. قضية سياسية أو اجتماعية مثيرة للجدل
3. ملخص لبحث تاريخي أو علمي
4. شخص أو حدث فكاهي شيق يتصف بالمرح
5. سرد حقيقي لخبرة شيقة لفرد ما

ط - عند قراءة تقرير في العمل، فسوف أنتبه بالأكثر إلى:

1. علاقة النتائج بخبرتي الخاصة
2. هل يمكن انجاز التوصيات أم لا
3. صدق النتائج الخاصة بالبيانات التي تم تخزينها
4. فهم كاتب التقرير للأهداف أو الأغراض
5. الاستدلالات والاستنتاجات التي تنتج من البيانات

ي - عندما أكون مضطرا لإتمام مهمة ما، فأول شيء أريد معرفته هو:

1. ماهي أحسن وسيلة لإتمام المهمة
2. من يريد اتمام المهمة ومتى
3. لماذا تستحق المهمة اتمامها
4. ما هو تأثيرها على المهمات الأخرى التي يجب اتمامها
5. ماهي الفوائد الفورية من اتمام المهمة

ك - عادة أتعلم عن كيف أقوم بعمل شيء جديد بواسطة:

1. فهم كيفية ارتباطها بأشياء أخرى اعرفها
2. أن أبدا في الحال بقدر الإمكان في عمل هذا الشيء
3. الاستماع الى وجهات النظر المختلفة عن كيفية اتمام الأشياء
4. احضار شخص يوضح لي كيف يتم هذا الشيء
5. تحليل كيفية اتمام الشيء بالطريقة الأفضل

ل - إذا اختبرت أو امتحنت فسوف أفضل:

1. مجموعة من الأسئلة الموضوعية (اختيار من متعدد) عن الموضوع
2. مجادلة مع زملائي الذين يمتحنون ايضا
3. جلسة شفوية تغطي ما أعرفه
4. أن أعطي تقرير اخباري يوضح ما طبقته وتعلمته
5. تقرير مكتوب يتناول الخلفية النظرية والطريقة (الوسيلة)

م - الناس الذين أحترم قدراتهم أكثر، من المحتمل يكونوا:

1. فلاسفة ورجال دولة
2. كتاب ومعلمين
3. مديرو المشاريع ورؤساء المحاكم
4. اقتصاديون ومهندسون
5. فلاحون وصحفيون

ن - بصفة عامة، أجد النظرية مفيدة إذا كانت:

1. لها علاقة بالنظريات والأفكار الأخرى التي تعلمتها
2. تفسر لي الاشياء بطريقة جديدة
3. تشرح المواقف المتعلقة بطريقة منظمة
4. تساعد على توضيح خبراتي وملاحظاتي الخاصة
5. لها تطبيق عملي ملموس

ش-عندما أقرأ مقالة عن موضوع مثير للجدل، أفضل أن:

1. يوضح لي المقال الفوائد لاختيار وجهة النظر
2. يضع المقال الحقائق في مجال الجدل
3. يلخص المقال القضايا المتضمنة بطريقة منطقية
4. يقوم المقال بتعريف القيم التي يدعمها الكاتب
5. يلقي المقال الضوء على الجانبين للقضية ويوضح الصراع بينهما

س - إذا قرأت كتابا خارج مجال تخصصي، فالاحتمال الأكبر أن يكون ذلك بسبب:

1. اهتمام معين لتحسين معرفتي المهنية
2. اخباري بأنه سيكون مفيد وذلك عن طريق شخص احترامه
3. الرغبة في زيادة المعرفة العامة
4. الرغبة في الخروج عن مجال تخصصي وذلك للتغيير
5. حب الاستطلاع لتعلم الكثير عن هذا الموضوع الخاص

ص - إذا تعرضت لمشكلة فنية لأول مرة، فيجب على أن:

1. أحاول ربطها وارجاعها الى مسألة أو نظرية أكثر اتساعا
2. ابحث عن طرق لحل المشكلة بسرعة
3. أفكر في عدد من الطرق التي قد تعوق حل المشكلة
4. أبحث عن طرق قد يكون الآخرون استخدموها في الحل
5. أحاول ايجاد أحسن اجراء لحلها

ض - بصفة عامة، أميل بالأكثر إلى أن:

1. أجد وسائل استخدمها بطريقة جيدة بقدر الإمكان
2. أتوقع كيف أن الطرق غير المتشابهة يمكنها أن تعمل معا
3. أكتشف طرق أفضل وأحدث
4. أحاول ايجاد طرق ووسائل تعمل بأسلوب جديد وأفضل
5. أقوم بتقييم الوسائل والطرق الواجب عليها أن تعمل

تصحيح الاختبار:

من خلال الدرجات التي يحصل عليها المفحوص في الأساليب الخمس، يمكن الكشف عن الخصائص البنائية المختلفة لتفكيره على النحو الآتي:

- إذا حصل المفحوص على درجة 60 فأكثر في أسلوب واحد فقط فبروفيل التفكير هنا هو التفكير أحادي البعد.

- إذا حصل المفحوص على درجة 60 فأكثر في أسلوبين فقط فبروفيل التفكير هنا هو التفكير ثنائي البعد.
- أما إذا حصل المفحوص على درجة 60 فأكثر في ثلاث أساليب فبروفيل التفكير هنا ثلاثي البعد.
- إذا حصل المفحوص هنا على درجات تتراوح بين (48-60) في أساليب التفكير الخمس، فالبروفيل هنا هو التفكير السطح Flat Profile.
- إذا حصل الفرد على درجة (60) فأكثر في أي من أساليب التفكير فسيكون لديه تفضيل معتدل لهذا الأسلوب، معنى ذلك أن لديه ميل لاستخدام هذا الأسلوب أكثر من الأساليب الأخرى.
- إذا حصل الفرد على درجة (66) فأكثر فسيكون لديه تفضيل قوي لهذا الأسلوب، معنى ذلك أنه يميل بكثرة لاستخدام هذا الأسلوب وفي أغلب المواقف، وأحياناً يستخدمه بإفراط عندما لا يكون المدخل الأفضل.
- إذا حصل على درجة (72) فأكثر، فسيكون لديه تفضيل قوي جداً مما يشير إلى أن لديه أمر تكليف ذاتي باستخدام هذا الأسلوب، بمعنى أنه يميل لاستخدام هذا الأسلوب واقعياً في جميع المواقف، وقد يكثر من استخدامه، أو يستخدم هذا الأسلوب في مواقف قد لا يكون فيها المدخل الأفضل.
- إذا حصل المفحوص على (48) فأقل في أي أسلوب، فإن لديه مقاومة ومعارضة معتدلة لهذا الأسلوب.
- إذا حصل على (42) فأقل، فإن لديه معارضة قوية لهذا الأسلوب.
- إذا حصل المفحوص على (36) فأقل، فهذا يعني أنه لا يهتم واقعياً وفعالياً باستخدام هذا الأسلوب في أي موقف، حتى عندما يكون المدخل الأفضل تحت ظروف معينة.

إن كل موقف من مواقف الاختبار الثمانية عشرة متبوع بخمس عبارات تمثل حلول مختلفة لكل موقف، تمثل كل عبارة منهم حلاً لذلك الموقف، حيث يعبر كل حل عن أحد أساليب التفكير الخمسة من خلال التعريف الإجرائي لهذا الأسلوب. هذا ويحسب مجموع الدرجات المعطاة لعبارات كل أسلوب (18) على حدة، وهو يمثل التقدير الكلي لكل أسلوب.

مقياس اتخاذ القرار

م	العبارات	أوافق تماماً	أوافق	غير متأكد	لا أوافق	لا أوافق بشدة
1	أملك القدرة على اختيار أنسب الأوقات لاتخاذ القرار.					
2	لدي الخبرة ودرجة التعليم الكافيين لاتخاذ القرار الناجح.					
3	أبني قراراتي على معرفة بالحقائق.					
4	عندما أتخذ قراراً، أتابعه جيداً في التنفيذ.					
5	أستطيع أن أتعرف على المشكلة.					
6	أدرك أهمية التوقيت في اتخاذ القرار.					
7	أجمع الحقائق التي أحتاج إليها قبل اتخاذ القرار.					
8	أزن النتائج المترتبة على القرار.					
9	أقدر مسؤولية اتخاذ القرار.					
10	أتحمل مسؤولية الفشل في القرار الخاطئ.					
11	أرجع إلى اللوائح والقوانين لأسترشد بها عند اتخاذ القرار					
12	أحدد فوائد ومضار القرار.					
13	أتابع القرار.					
14	أعتبر نفسي ممن يشتركون في المناقشات باستمرار لاتخاذ القرار.					
15	أقيس المواقف عند اتخاذ القرار على الخبرات السابقة					
16	أستطيع أن أقدر نسبة الأفراد الذين يشتركون في المناقشات عند اتخاذ القرار					
17	أستبعد الحلول التي تصطدم بالقوانين واللوائح التي لا يمكن تغييرها.					
18	أستطيع تحديد المواقف التي يكون لرأي كل من الأفراد المشاركين في اتخاذ القرار وزنه الكبير.					
19	أعتمد على الاتصال الشخصي عند اتخاذ القرار.					

					20	أعفي المشاركين في اتخاذ القرار من مسؤولية النتائج المترتبة على هذا القرار.
					21	معرفة رأي الجماعة كتابة يستغرق وقت طويل.
					22	يثير غضب الأعضاء تمييز القائد أحد الأعضاء علناً من أجل اقتراحه.
					23	الحديث على انفراد مع الآخرين سبيل للحصول على رأيهم بصراحة في مشكلة.
					24	أواجه الاختلافات في ميول واتجاهات الأفراد بوضع مبادئ عامة.
					25	أسلوب المناقشة الهادئ يؤدي إلى إقناع الآخرين بالحجج العقلية والمنطقية
					26	المكالمات الهاتفية تكشف عن عقد اجتماع لاتخاذ القرار.
					27	ندرة المعلومات ترجع إلى صعوبة معرفتها بدقة وبسرعة
					28	أعتبر تنازل القائد عن أحد أفكاره وقبول الاقتراح المقدم من الآخرين علامة ضعف.
					29	أعود لقراراتي المتخذة مرة ثانية.
					30	ندرة المعلومات ترجع إلى أنها مكلفة.
					31	أؤخر اتخاذي للقرار لأنني أمل في أن يحدث شيء يريحني منه
					32	أسمح للأراء السابقة أن تؤثر على قراراتي.
					33	أتردد عند اتخاذ القرار.
					34	معظم القرارات التي تنفذ بواسطة فرد.
					35	تؤثر حالتي النفسية في نتيجة قراراتي.
					36	أترجع في قراري بعد اتخاذه.
					37	عند اتخاذي لقرار أعاني علناً من الشك في خطأه أو صوابه.
					38	أسمح للتعصب والتحيز أن يؤثر في قراراتي.

